



ASPECT PRATIQUE

UN EXEMPLE D'ÉVALUATION :

« LES PARCOURS

PÉDAGOGIQUES ALCOOL »

**ACTION RÉALISÉE DANS LE CADRE DU PROGRAMME
RÉGIONAL DE SANTÉ ALCOOL (PRSA)**

**Guy LAUNOY
Sandrine ANTOINE
le 29 mars 2007**

UNE ACTION DANS LE CADRE DU PRSA

- ***Objectif général*** : Lever le déni des personnes ayant commis un délit lié à la consommation d'alcool.
- ***Objectifs opérationnels***
 - Sensibiliser les délinquants aux risques alcool lors de la conduite ;
 - Intégrer la composante alcool dans l'accompagnement individuel.

Public : personnes interpellées sous l'empire de l'alcool au volant



EVALUATION PRÉVUE DANS LE CADRE DU PRSA

○ *Résultats attendus de l'action :*

- Diminution de la réitération/récidive des participants aux parcours pédagogiques ;
- Augmentation de la prise en charge thérapeutique des personnes dépendantes.

Pilotage de l'évaluation : Mise en place d'un groupe de « promotion et de suivi » des actions communes alcool-justice



MÉTHODOLOGIE D'ÉVALUATION

Problème ;
Pas d'objectif chiffré,

donc

« Quel résultat d'évaluation pourrait être jugé comme positif ? »

POURQUOI UNE ÉVALUATION ?

- Pas d'évaluation durant les 5 ans
 - Manque de ressources financières,
 - Manque de ressources humaines,
- 2005 ; le référent **MILDT, François PIEDNOIR**, mandate **l'ANPAA 14** pour réaliser l'étude.



MÉTHODOLOGIE D'ÉVALUATION

Problème ;

- Groupe d'évaluation installé mais pas actif
 - peu de moyens donc peu de suivi
- Projet d'évaluation ébauché mais sans mise en œuvre

QUELLE DEMANDE D'ÉVALUATION?

- ***Recenser, décrire et analyser*** les parcours pédagogiques sur la Basse-Normandie ;
- Se doter d'outils simples mais rigoureux ***d'évaluation de résultats*** en les axant sur la mesure de ***réitération de l'infraction***.





EVALUATION DE PROCESSUS

Analyse des parcours pédagogiques



ANALYSE DES PARCOURS PÉDAGOGIQUES

Problème :

Projets multi-sites donc projets différents :

- Durée des parcours
- Critères d'inclusion au programme PRSA
- Types d'infraction (autre qu' alcool au volant)
- ...

Solution :

Grille d'analyse du projet (durée, typologies des intervenants, volontariat ou non ...)

Pourquoi cette solution :

pour pouvoir ajuster l'analyse des différents parcours pédagogiques sur des critères communs

CONCRÈTEMENT

- Entretien avec l'ensemble des acteurs animant les parcours pédagogiques
- Relevé des entretiens sur une grille d'analyse :
 - Mise en place du programme
 - Objectifs
 - Public
 - Commanditaire
 - Durée
 - ...
 - Quelle évaluation interne?
 - Outils
 - Résultats
 - ...
 - Profil et effectif des participants
 - Financement du programme
 - ...





EVALUATION DE RÉSULTAT

Mesure de la réitération/récidive



SELECTION DE L'ECHANTILLON D'ETUDE

Problème :

Sélection de l'échantillon témoin et de l'échantillon qui a suivi le programme

Solution :

Comparaison ici/ailleurs

Pourquoi cette solution :

- Essai randomisé non accepté par la justice
- Etude avant/après non applicable dans notre cas
- Reste comparaison ici/ailleurs

CONCRÈTEMENT

- *Population témoin :*
 - Personnes interpellées sous l'empire de l'alcool en Basse- Normandie
- *Population étudiée :*
 - Personnes sélectionnées pour le programme



POPULATION ÉTUDIÉE

Problème :

Populations différentes

- post-sententiel
- pré-sententiel

Solution :

Deux évaluations différentes :

- pré-sententiel
- post-sententiel

Pourquoi cette solution :

Avoir deux groupes homogènes pour la comparaison

POPULATION ÉTUDIÉE

Problème :

Sanctions différentes

- post-sententiel :
 - Parcours pédagogique
 - Stage de conduite routière
 - Obligation de soin
 - Classement sans suite
- pré-sententiel
 - Peine de substitution à l'incarcération (dont parcours pédagogique)
 - Amende
 - Sursis simple
 - Sursis avec mise à l'épreuve
 - Réclusion

Solution :

Compare les taux de récidive/réitération pour chaque sanction

Pourquoi cette solution :

Avoir des groupes homogènes pour la comparaison

CONCRÈTEMENT

○ Pré-sententiel :

- Comparer le taux de *réitération* des personnes interpellées sous l'empire de l'alcool en fonction des mesures d'alternative aux poursuites judiciaires ;
 - Taux réitération pour les personnes en Parcours Pédagogiques, les stages routiers, obligation de soins..

○ Post-sententiel :

- Comparer le taux de *récidive* des personnes interpellées sous l'empire de l'alcool en fonction du type de condamnation ;
 - Taux de récidive pour les personnes en parcours pédagogique, sursis...



RECUEIL DES DONNÉES

Problème :

La collecte du taux de réitération /récidive :

- Post-sententiel : récidive inscrite sur le casier judiciaire
- Pré-sententiel : réitération (non inscrite)

Solution :

Pas de solution à ce jour pour le pré-sententiel

L'ÉVALUATION ET LES ACTEURS

Problème :

Notion d'efficacité différente en fonction des acteurs

- Ne considèrent pas le taux de récidive/réitération comme le seul indicateur d'efficacité

Solution :

Travailler avec les acteurs sur cette notion.

Critères d'efficacité retenus :

- La récidive/réitération
- Réinsertion professionnelle
- Réinsertion sociale
- Réinsertion familiale

Pourquoi cette solution :

Pour que l'évaluation soit acceptée par les acteurs, il est nécessaire qu'ils se l'approprient

CONCRÈTEMENT

- Comparer l'impact du programme sur :
 - la réinsertion sociale,
 - la réinsertion familiale,
 - la réinsertion professionnelle de l'individu.
- Méthode utilisée ; questionnaire



MAIS COMMENT ÉVALUER CONCRÈTEMENT ?

- Définir
 - un objectif chiffré
 - les résultats attendus
 - un calendrier
 - des ressources pour l'action
- Pour les plus ambitieux
 - Réaliser l'évaluation d'impact



CONCLUSION

- Evaluation plus facile à mettre en œuvre si construite en même temps que le projet :
- Permet :
 - De vérifier si les données sont disponibles
 - Un plus large choix dans la méthode d'évaluation (par exemple avant/après)
 - De créer des outils de suivi de la population durant les 5 ans du programme
 - Un choix du critère d'efficacité validé avec l'ensemble des acteurs





**ATTENDRE UNE DEMANDE
D'ÉVALUATION DES TUTELLES ?
OU SE PRENDRE EN MAIN ?**